

UCHWAŁA Nr 319 / 6676 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 maja 2017 r. przez Roberta Fudali prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Fudali” Robert Fudali od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Zakup urządzeń produkcyjnych do zakładu P.W. „Fudali” Robert Fudali w Rogoźnicy w celu uruchomienia produkcji innowacyjnych drewnianych elementów budownictwa energooszczędnego*, nr RPPK.01.04.01-18-0025/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 maja 2017 r. przez Roberta Fudali prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Fudali” Robert Fudali od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Zakup urządzeń produkcyjnych do zakładu P.W. „Fudali” Robert Fudali w Rogoźnicy w celu uruchomienia produkcji innowacyjnych drewnianych elementów budownictwa energooszczędnego*, nr RPPK.01.04.01-18-0025/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 maja 2017 r. Robert Fudali prowadzący działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Fudali” Robert Fudali złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Zakup urządzeń produkcyjnych do zakładu P.W. „Fudali” Robert Fudali w Rogoźnicy w celu uruchomienia produkcji*

innowacyjnych drewnianych elementów budownictwa energooszczędnego. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0025/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego

z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu, tj. nieskorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania pisma wzywającego do uzupełnień. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.25.2017.DK, doręczonym w dniu 25 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 maja 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, uwzględnienie protestu oraz nadanie nowego terminu na złożenie odpowiednich uzupełnień lub korekt do wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu¹,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/ studium wykonalności,
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w Regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

Zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełniania kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli korekta/ wyjaśnienie wpłynęło w ww. terminie do IOK. Postanowienia § 18 ust. 6 stosuje się odpowiednio – o dacie wpływu decyduje data stempla DWP/ Kancelarii Ogólnej.”

W myśl § 20 ust. 6 Regulaminu konkursu „Wezwanie do dokonania uzupełnień lub wyjaśnień, o których mowa powyżej, wysyłane jest za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wnioskodawcy wskazany we wniosku o dofinansowanie (pkt A.10).”

W dniu 27 lutego 2017 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak WP-II.432.4.25.2017.DK informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego zgodnie z zapisami § 20 ust. 6 Regulaminu konkursu, tj. na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie pn. *Dane adresowe Wnioskodawcy*.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono na wskazany w tabeli A.10 wniosku adres w dniu 2 marca 2017 r. do rąk dorosłego domownika, który podjął się oddania przesyłki adresatowi. W związku z tym uzupełnienia do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9 marca 2017 r. Uzupełniony wniosek o dofinansowanie został dostarczony w dniu 15 marca 2017 r.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że nie mógł dotrzymać przepisowego terminu ze względu na fakt, iż przesyłkę odebrała osoba nieupoważniona do reprezentacji. Wnioskodawca nadmienia, że w czasie, w którym korespondencja została odebrana przebywał poza granicami kraju, na potwierdzenie czego przedkłada w załączeniu do protestu kserokopię stron z paszportu. Wnioskodawca podkreśla, że z uwagi na powyższe nie mógł odebrać przedmiotowego pisma, a tym samym – złożyć uzupełnień we wskazanym w nim terminie.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Zgodnie ze wskazanym wyżej § 20 ust. 6 Regulaminu

konkursu oraz *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, stanowiącą załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu, oficjalna korespondencja kierowana jest na wskazany w pkt A.10 wniosku adres. W *Instrukcji* odnośnie ww. punktu wniosku doprecyzowano, że „Jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu zmianie ulegną dane korespondencyjne wnioskodawcy należy niezwłocznie powiadomić Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu.”

Dodatkowo wskazać należy, iż § 2 ust. 7 Regulaminu konkursu stanowi, że w zakresie doręczeń stosuje się przy tym przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) – dalej: k.p.a., które stanowią:

„Art. 42. § 1. Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy.

§ 2. Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

§ 3. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.

Art. 43. W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.”

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 43 k.p.a. pismo z dnia 24 lutego 2017 r., znak: WP-II.432.4.25.2017.DK, zostało skutecznie doręczone. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru operator pocztowy zaznaczył, że przesyłkę odebrał dorosły domownik – pani Anna Fudali, która potwierdzając odbiór pisma zobowiązała się do przekazania przesyłki adresatowi.

W orzecznictwie wskazuje się, że „aby doręczenie zastępcze było skuteczne, przesyłka musi zostać przekazana dorosłej, tzn. pełnoletniej osobie, która faktycznie zamieszkuje z osobą będącą adresatem przesyłki. Jednocześnie już samo pobranie przez domownika przesyłki, potwierdzone znajdującym się na zwrotnym potwierdzeniu odbioru podpisem, uznawane jest za oświadczenie, iż domownik zobowiązuje się przekazać przesyłkę adresatowi.”² Zatem okoliczność, iż osoba,

² Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 października 2016 r., sygn. akt: II OSK 55/15.

która odebrała ww. pismo za pokwitowaniem nie przekazała pisma adresatowi nie ma wpływu na skuteczność doręczenia zastępczego, którego warunki określone zostały w art. 43 k.p.a. Sposób tzw. zastępczego doręczenia pisma opiera się na domniemaniu, iż osoba, która potwierdziła odbiór pisma przyjęła je w celu oddania go adresatowi oraz, że pismo zostało adresatowi doręczone.

Odmienna interpretacja zapisów art. 43 k.p.a. prowadziłaby do sytuacji, w której każde pozostawienie przesyłki w tym trybie powodowałoby niepewność co do skuteczności jej doręczenia, niwecząc jednocześnie cel istnienia tej regulacji.³ Z uwagi na powyższe należy przyjąć, że okoliczność, iż dorosły domownik nie doręczył w stosownym czasie przyjętego pisma do rąk adresata, nie miała więc wpływu na bieg terminu na złożenie uzupełnień.

Wszystkie określone ustawą wymagania wobec osoby, której przesyłkę można przekazać zostały w niniejszej sprawie spełnione. Z tego względu uznać należy, że samo oświadczenie Wnioskodawcy, iż osoba odbierająca pismo nie była osobą upoważnioną do odbioru przesyłki, nie jest wystarczające do podważenia skuteczności doręczenia zastępczego. Ustawodawca nie wiąże bowiem z kwestią upoważnienia żadnych konsekwencji w zakresie skuteczności doręczania zastępczego.⁴

Również fakt, iż Wnioskodawca przebywał w tym czasie poza granicami kraju pozostaje bez wpływu na ocenę skuteczności doręczenia przesyłki. Wnioskodawca mógł spodziewać się korespondencji ze strony Instytucji Zarządzającej, zatem winien był, zachowując odpowiednią staranność, zadbać o swoje sprawy. W sytuacji gdy nie chciał, aby korespondencja skierowana do niego przekazywana była domownikom, powinien był podjąć stosowne działania mające temu zapobiec, np. złożyć zastrzeżenie na pocztę. Wnioskodawca takich działań nie podjął, wobec czego należy uznać, że przesyłka skierowana do niego, a odebrana przez dorosłego domownika, doręczona została prawidłowo. Nawet jeśli ww. przesyłka nie została przekazana przez domownika adresatowi, to nie można w tej sytuacji uznać, że późniejsze zapoznanie się z treścią pisma i w konsekwencji naruszenie terminu do złożenia uzupełnień, nastąpiło bez jego winy. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego

³ Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 listopada 2009 r., sygn. akt: II OZ 955/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 października 1997 r., sygn. akt: I SA/Gd 360/97.

⁴ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 października 2016 r., sygn. akt: II OSK 55/15.

standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

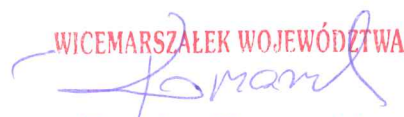
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Fudali” Robert Fudali, Rogoźnica 97 A, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk